

**VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU
BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO**

Predmet: Pritužba oštećenih protiv sudija Kantonalnog suda i Kantonalnog suda u Mostaru zbog povreda u vođenju postupka u predmetu tog suda protiv Džidić Željka , Aničić Mate i dr.

Oštećeni Čamo Osman i Mejra , Čolić Nevza i Zejna , Grizović Rabija i Meho, Husić Šerifa, Mehić Munevera, Milojević Slobodan i Jasminka , Penava Hatidža i Azra, Pobrić Muškija , Šarančić Hamid, Behmen Džula, Husković Jadranka i drugi u skladu sa članom 17 stav 1 tačka (4) Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine istom, kao nezavisnom i samostalnom organu, podnose ovu pritužbu na rad Kantonalnog suda u Mostaru i sudija koji postupaju u predmetu protiv Aničić Mate i dr., ranije i protiv Džidić Željka, prema kome je postupak razdvojen, zbog povrede Kodeksa sudijske etike u postupanju u ovom predmetu, te kršenja člana 14 ZKPBIH, odnosno člana 6 stav 3 EKLJP (raniji član –ZKPFBIH) i člana 39 stav 1 t f) ZKP FBIH (raniji član—ZKPFBIH)

U navedenom krivičnom predmetu Kantonalno tužilaštvo u Mostaru vodilo je istragu od 1999 godine, te je 11.01.2000 godine podiglo optužnicu pod brojem Kt:133/99 protiv Džidić Željka, Mate Aničića, Ivana Škutora i Erharda Poznića zbog krivičnih djela ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika iz člana 156 KZFBIIH i ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz člana 154 stav 1 KZFBIIH. Do danas ovaj postupak nije okončan, niti ima izgleda do kada će isti trajati. Time se nastavljaju patnje porodica ubijenih i oštećenih koje smatraju da se postupanjem suda grubo krše njihova prava i odugovlačenjem postupka doprinosi da izvršioци najtežih krivičnih djela ostanu nekažnjeni.

Razloge za ovaj stav oštećeni vide u sljedećim činjenicama:

1. KANTONALNI SUD U Mostaru je presudom broj K-1/2000 od 18.4.2001 godine oslobodio od optužbi Željka Džidića, Matu Aničića, Ivana Škutora i Erharda Poznića. Ova presuda donesena je nakon godinu od podizanja optužnice.
2. Na presudu je uložio žalbu Kantonalni tužilac u Mostaru zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka , pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakona. Vrhovni sud FBIH je svojim rješenjem broj KŽ-536/01 od 05.06.2002 godine djelimično uvažio žalbu i predmet vratio na ponovno suđenje obzirom da su učinjene

povrede činile postupak nezakonitim pa nije bilo osnova da se Vrhovni sud upušta u druge žalbene razloge.. Rješenje je primljeno u Kantonalni sud u Mostaru 27.06.2002 godine. Suđenje je vođeno pred Kantonalnim nakon čega je Kantonalni sud u Mostaru presudom broj K-26/2002 od 30.01.2004 godine, dakle tek nakon 1 i po godinu od prijema drugostepene presude ponovo oslobodio optužene Džidić Željka i dr.

3. Protiv ove presude Kantonalno tužilaštvo u Mostaru izjavilo je žalbu u zakonskom roku iz svih žalbenih razloga. Vrhovni sud FBiH je rješenjem broj Kž-144/04 od 04.11.2004 godine uvažio žalbu tužioca, ukinuo presudu Kantonalnog suda i predmet ponovo vratio tom sudu na ponovno suđenje. Rješenje Vrhovnog suda primljeno je u Kantonalni sud u Mostaru 20.12.2004 godine
4. Kantonalni sud je presudu donio tek 16.06.2008 godine, dakle nakon 3 i po godine i pored jasnih uputa Vrhovnog suda BiH šta je neophodno učiniti u ponovljenom postupku. Ovom presudom broj .07 0 K 000063 07 Kantonalni sud ponovo je oslobodio optužene od optužbi. I pored dva puta ukidane presude od strane Vrhovnog suda već u ovoj fazi postupka Kantonalni sud svojim odugovlačenjem izaziva opravdanu sumnju kod oštećenih da na taj način Sud pogoduje optuženim na način da stvara uslove da isti izbjegnu zakonito vođenje postupka. Na to je ukazivala i činjenica da je pismeni otporak presude dostavljen je tek nakon više od pet mjeseci.
5. I na ovu presudu Kantonalno tužilaštvo u Mostaru, u zakonskom roku, uložilo je žalbu dana 10.12.2008 godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede krivičnog zakona. Vrhovni sud je svojim rješenjem broj 07 0 K 00063 09 Kz od 04.11.2009 godine uvažavanjem žalbe tužioca i po službenoj dužnosti ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio na ponovno suđenje. Istovremeno Vrhovni sud je naložio da se glavni pretres ima održati pred potpuno izmjenjenim vijećem. Ovo rješenje zaprimljeno je u Kantonalni sud u Mostaru 07.12.2009 godine.
6. Postupak u ovom predmetu vodi se po odredbama ranijeg ZKP. U skladu sa odredbama tog zakona drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka i dužan je ukoliko iste postoje da ukine presudu i predmet vrati na ponovno suđenje. Vrhovni sud može sam otvoriti glavni pretres samo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Iz rješenja Vrhovnog suda FBiH vidljivo je da je Kantonalni sud u Mostaru svaki put počinio bitne povrede krivičnog postupka zbog čega se presuda morala ukidati i zbog čega Vrhovni sud FBiH nije mogao sam preuzeti predmet i suditi.
7. Mada je rješenje Vrhovnog suda zaprimljeno 07.12.2009 godine glavni pretres pred Kantonalnim sudom još ustvari nije ni počeo (prošle skoro 3 godine). Opravdane bojazni oštećenih da se stvaraju pogodnosti za

izbjegavanje pravde su se obistinile. U ovom periodu prvo optuženi Željko Džidić je pobjegao , odnosno preselio se u Republiku Hrvatsku čime je onemogućeno održavanje glavnog pretresa zakazanog za 25.10.2011 godine i izazvao dalje odugovlačenje postupka zbog potrebe izdvajanja ovog optuženog iz postupka, raspisivanjem potjernice i slično. Dalja suđenja su odlagana zbog bolesti sudija porotnika, otkazivanja branilaca, nedolaska branilaca i slično. Već je i javnosti bilo jasno da se vrše velike opstrukcije kako se ovo suđenje ne bi nikad završilo. Pri tome Kantonalni sud, mada mu stoje na raspolaganju drugi instrumenti (određivanje dodatnih sudija, kažnjavanje branilaca zbog opstrukcije, brzo razrješenje branilaca i imenovanje novih uz određivanje dodatnih branilaca), ne preuzima ni jednu od tih mjera i sam doprinosi opstrukcijama koje znače izbjegavanje pravde i gubljenje svakog povjerenja u rad pravosuđa. Ove ocjene su najblaže što oštećeni mogu reći jer oni pravdu pred Kantonalnim sudom u Mostaru čekaju već o 13 godina i ne vide izgleda, zbog ovakog ponašanja suda da će je dočekati. Mnogi oštećeni su umrli. Umro je i jedan broj svjedoka, vrijeme čini svoje , a aljkav i često nezakonit rad suda (na što ukazuju odluke Vrhovnog suda FBiH) doprinosi gubljenju povjerenja u pravosuđe i u konkretni sud i sudije koje su postupale i postupaju u ovom predmetu.

8. Iz navedenih razloga smatramo da Visoko sudsko i tužilačko vijeće i tužilac tog vijeća treba da preduzmu sve mjere kako bi se ove nezakonitosti i opstrukcije sudija i suda okončale.

S Poštovanje,

ODBOR RODITELJA ZAROBLJENIH, NESTALIH I UBIJENIH
PRIPADNIKA ARMİJE BIH IZ KOMANDE IV KORPUSA
„VRANICA“ MOSTAR

Čamo Osman _____,
Čolić Zejna _____,
Čehić Omer _____,
Grizović Meho _____,
Mehić Munevera _____,
Milojević Slobodan _____,
Penava Hatida _____,
Penava Azra *Penava* _____,
Pobrić Muskija *Pobrić Sema* _____,
Šarančić Hamid _____,
Behmen Džula _____,
Husković Jadranka _____ i drugi.

Mostar: 11.11.2013.godine